

Keith Raniere - Edición 90

La mente humana

Por Keith Raniere

Lo que es es

Todo es cierto y todo es falso. Esta es la naturaleza y limitación del pensamiento y la percepción humanos. La única forma de darle sentido a la realidad es dar un salto de fe, aceptar ciertos axiomas y, en base a estos axiomas, intentar construir conocimiento.

¿Qué es el conocimiento? El conocimiento es capacidad de predecir. ¿Cómo se que esto? Bueno, sin entrar en un largo discurso auto-referente lo suficientemente complejo como para enorgullecer a Jean Paul Sartre, un argumento excesivamente simplificado de esta equivalencia es como sigue: ¿Hay alguna vez en la que sepa algo sin embargo este conocimiento no tenga implicaciones de predicción? Sospecho, al reflexionar, que habrá de llegarse a la conclusión de que si el conocimiento no tiene valor de predicción, no hay uso que darle al conocimiento ni habilidad para clasificarle. Añ verbalizar el conocimiento, o cuantificarle de forma alguna, implica predicción. Porque cualquier cantidad y cualidad tiene propiedades y con las propiedades viene la predicción. Así que, con un tentativo manejo, todo conocimiento implica predicción; añ la gnosis más allá de los sentidos tiene expresión y la expresión tiene propiedades.

¿Toda predicción implica conocimiento? Si puede Ud. predecir algo, en un sentido muy normal, se considera que lo sabe.

Siendo que tanto el conocimiento implica predicción como la predicción implica conocimiento se puede decir que son equivalentes; por supuesto esto asume que acepta Ud. varios axiomas, entre ellos la lógic. Aceptar axiomas es un acto de fe sin prueba es misticismo.

Todo lo que experimentamos es incierto sin embargo de algún modo construimos la suficiente certeza para movernos en el mundo. Por ejemplo, yo creo que puedo levantarme de mi escritorio y viajar al piso de abajo de mi casa. ¿Cómo sé esto? Recuerdo haber hecho recorridos similares; de hecho creo que existe un piso de abajo de mi casa (aunque desde mi ubicación actual no tengo evidencia sensorial de su existencia) y creo que recuerdo haber hecho dichos recorridos anteriormente. ¿Tengo absoluta certeza de que existe un piso de abajo de mi casa? No. ¿He alguna vez soñado algo que pensaba era verdad y no lo era? Sí, tal vez estoy soñando y de hecho vivo en una tienda de campaña en Arizona. ¿Es infalible mi memoria? No, con miles de millones de señales sensoriales entrando a mi cerebro, sélo tengo un pequeño porcentaje de ellas dentro de mi procesamiento consciente; incluso aquellas que puedo recordar son por necesidad distorsionadas por mi aparato físico, y yo añado a esta distorsión inherente dobles de mi propia creación. ¿Sé incluso con certeza que el pasado existe? No, tan sélo lo recuerdo. Puedo obtener verificación de otras personas, pero la verificación no asegura la veracidad; ciertamente hay incertidumbre aquí y ningún par de personas recuerda la misma cosa exactamente de la misma forma.

Así es que, estoy sentado aquí, sélo, formándome una hipótesis a partir de mi memoria inexacta de que existe un piso de abajo de mi casa y con la esperanza de que mi experiencia defectuosa me sirva lo suficientemente bien para de hecho ser capaz de salirme de esta silla. Para añadir más incertidumbre, recuerdo por lo menos una vez en que intenté salirme de una silla sin darme cuenta de que mi piñ o pierna se había dormido; estaba extremadamente sorprendido cuando mi cuerpo no llevó a cabo mi hipótesis de movimiento.

Tal vez yo solo vivo en una casa de un piso; de pronto estoy menos seguro.

Por supuesto que nuestros recuerdos parecen tener veracidad así que los usamos. Nuestra lógic funciona bien en muchas circunstancias no todas así que la usamos. Y, aunque no estamos realmente seguros de que las demás personas existen, con frecuencia dedicamos una buena porción de nuestras vidas a buscar tener intimidad con estas cosas que percibimos son otras personas como nosotros. Caminan como nosotros, hablan como nosotros; pero ¿son realmente como nosotros por dentro?

Tal vez no podemos estar absolutamente seguros.

Poniendo los pensamientos anteriores en el contexto de la ciencia, todas nuestras teorías pueden ser vistas como verdaderas en base a ciertos supuestos (incluso este enunciado es cierto sélo basado en ciertos supuestos). Si nuestros supuestos parecen no corresponder con la realidad, entonces nuestras conclusiones (asumiendo que aceptamos la lógic) serán inconsistentes. Podemos examinar la mayoría de los conjuntos de axiomas y reformarlos en un conjunto de axiomas más fino, más preciso. De esta forma tomamos axiomas que conducen a resultados

inconsistentes y los reformamos en teorÃ-*as* mÃ-*is* consistentes; este es el proceso de la ciencia. Pero en todos los casos, la existencia y la realidad son hipÃ-tesis basadas en la experiencia, percepciÃ-*n* y pensamiento; en el momento. Esto significa que todo lo que de hecho tenemos es nuestra existencia de momento a momento; nuestra experiencia instantÃ-nea, y las memorias a las que parecemos tener acceso a travÃ-*s* de un sentido del paso imaginario del tiempo: sin memoria no hay sentido del tiempo.

SÃ-, lo que es es; verdaderamente parecemos pasar a travÃ-*s* del tiempo con un â€œalgo externoâ€•â€”la realidad fÃ-sicaâ€”afuera de nuestra prisiÃ-*n* de la percepciÃ-*n*, aunque sÃ-*lo* experimentamos un momento a la vez; muy extraÃ-amente, el tiempo es a la vez instantÃ-*neo* y cumulativo; evoluciona.

Ã-*Es suficiente la fÃ-sica?*

Actualmente somos testigos de un concurso entre dos oponentes dispares: el ganador se queda con nuestras mentes. Lo disparejo serÃ-a cÃ-*mico* si el resultado de la competencia no fuera tan crÃ-tico. Mientras un oponente es un luchador que piensa que estÃ- *luchando*, el otro oponente se considera un bailarÃ-n. Ã-*QuÃ- colisiÃ-*n* mÃ-*is* desastrosa!*

En esta esquina, como la promoviÃ- *el pensamiento popular*, tenemos a la TeorÃ-a de la EvoluciÃ-*n* con la ciencia como entrenadora. En esta otra, traÃ-da a Ud. por demanda especializada, tenemos al DiseÃ-*o Inteligente* con el misticismo como fundamento. Si la escuela del entrenamiento cientÃ-fico gana, el misticismoâ€”el requerimiento para un creador sobrenaturalâ€”serÃ- *desterrado* de nuestra educaciÃ-*n*. Si el fundamento del misticismo obtiene la victoria, serÃ- *insertado* en nuestros sistemas escolares y la base de la ciencia serÃ- *destruida*: si incluso la mÃ-*is* pequeÃ-*a* nociÃ-*n* de este misticismo es aceptada, por naturaleza socava la integridad de toda ciencia.

Ã-Espere! Ã-*QuÃ- no acabamos de establecer que toda ciencia estÃ- *basada en axiomas*, los cuales son en esencia misticismo? Ã-*QuÃ- no es cuestionar todo supuesto y teorÃ-a*â€”incluyendo la de la EvoluciÃ-*n*â€”parte de la ciencia? Parece haber una confusiÃ-*n* en este conflicto. EstÃ-*o* es como estÃ-*o* hace*

Para ayudar a clarificar este conflicto, necesitamos examinar la estupidez. Ã-*QuÃ- es la estupidez?*

A veces usar las experiencias y conceptos mÃ-*is* comunes nos puede ayudar a obtener una perspectiva filosÃ-fica que es bastante profunda. Con respecto a la estupidez, sospecho que una definiciÃ-*n* comÃ-on es â€”respuesta ineficiente o inefectivaâ€™.

Cuando nos imaginamos haciendo algo estÃ-*o* (yo me imagino la vez que jalÃ- *tan fuerte una puerta cerrada de dÃ-bil maderas*, que se abriÃ- *tan abruptamente* que no pude detener su fuerte impacto contra mi cabeza) nuestro objetivo deseado no coincide con la fÃ-sica del universo; nuestra ignorancia humana local nos deja ciegos. La estupidez falla en la tarea de asociar completamente causas con efectos; la asociaciÃ-*n* de causas con efectos es la disciplina que conocemos como la fÃ-sica. En un sentido muy amplio, es posible ver a la inteligencia como la fÃ-sica; algunos se refieren a la comprensiÃ-*n* mÃ-*jima* de la fÃ-sica como la mente de Dios.

Si uno no cree en Dios, nuestra estupidez o inteligencia es evaluada en base a quÃ- *tan bien nos va en el universo fÃ-sico*. Si uno cree que Dios sÃ- *existe*, la mente de Dios es su direcciÃ-*n* activa o inactiva del universo, tambiÃ-on una especie de fÃ-sica.

En ambos casos, hay una razÃ-*n* para todoâ€”una â€œfÃ-sicaâ€• si gustaâ€”aÃ-on si nosotros, como humanos, no podamos comprenderla.

Inteligencia es fÃ-sica.

El polvo se asienta

Parece que este conflicto es entre dos diferentes conjuntos axiomÃ-*ticos*, ambos utilizando algunos principios cientÃ-ficos, ambos con el misticismo como fundamento, ambos rechazando ciertos aspectos de la ciencia establecida.

Desafortunadamente, ambos lados tienen algunos proponentes con objetivos alternativos.

El â€œverdaderoâ€• proponente de la TeorÃ-a de la EvoluciÃ-*n* no tendrÃ-a problema en cuestionar observaciones, datos o teorÃ-*as*. La TeorÃ-a de la EvoluciÃ-*n* es mÃ-*is* que sÃ-*lo* una teorÃ-a; es mÃ-*is* bien un reflejo directo de la conciencia humana del tiempo.

Los resultados del cuestionamiento relativo a la evoluciÃ-*n* sÃ-*lo* nos ayudan a profundizar lo que entendemos de nuestras propias mentes y de la fÃ-sica del universo: su inteligencia.

Si no podemos explicar algo, eso no significa que esta inteligencia no existe; significa que no la entendemos, se base o no en Dios.

El "verdadero" proponente del DiseÃo Inteligente buscarÃa profundizar el cuestionamiento de la ciencia, sin requerir la importaciÃn de un principio divino para a fin de cuentas terminar dicho cuestionamiento.

Desafortunadamente, no todo proponente viene a la mesa con una intenciÃn pura. Algunos expertos en DiseÃo Inteligente buscan instituir un principio mÃstico especÃfico por encima del proceso cientÃfico.

Algunos proponentes de la TeorÃa de la EvoluciÃn exigen que el contenido actual de dicha teorÃa sea generalmente aceptado sin cuestionamientos; a veces desean propagar una agenda ateÃsta trascendente de la ciencia.

Las teorÃas cientÃficas y los datos siempre se basan en axiomas y deben ser cuestionados, pero la naturaleza axiomÃtica del pensamiento humano no debe ser corrompida con agendas cerradas.

Por quÃ y cÃmo

JamÃs entenderemos por completo un universo des-provisto de presencia humana. A travÃs de nuestra existencia nuestra mente, percepciÃn y conciencia se vuelven parte de la realidad: su descripciÃn completa debe ser contenida dentro de cualquier modelo de fÃsica cerrado.

La evoluciÃn es el proceso de la mente humana. No podemos invalidarlo, ni podemos extraerlo de nuestro proceso cientÃfico; sÃlo podemos refinarlo, atemperando y reformando nuestras bases axiomÃticas de pensamiento.

La doctrina de la SelecciÃn Natural depende del axioma de cÃmo se define lo natural. Cuando uno sustrae a la humanidad del universo participativo, el resultado es lo que la mayorÃa de la gente define como naturaleza: aquello desprovisto de interferencia humana. Esto presupone que dicha sustracciÃn es de hecho posible. Si nos vemos a nosotros mismos menos arrogantemente "no como amos del universo o aislados en su centro" descubrimos que somos en verdad naturales. La perspectiva expandida de la fÃsica para incluir a la humanidad conduce a un significado mÃs profundo de la SelecciÃn Natural. Con esta perspectiva mÃs ecolÃgica, hologrÃfica, ¿cÃmo podrÃa haber SelecciÃn Antinatural? AsÃ, la EvoluciÃn y las ideas sobre SelecciÃn Natural se vuelven tautologÃas: siempre verdad.

¿Fuerza esto la no-existencia de Dios?

En mi mente, la prÃctica religiosa o espiritual ofrece un propÃsito de existencia: a la religiÃn le conciernen axiomas de "porque", la ciencia utiliza axiomas para examinar "como". Son compaÃeros sin conflicto de la condiciÃn hu

Si hay un Dios, la evoluciÃn es meramente una herramienta para ayudarnos atestiguar la majestad de Dios mÃs plenamente. Si Dios nos creÃ, puede que jamÃs sepamos porquÃ ya que la ciencia no intenta contestar dicha pregunta. Pero nos quedamos con nuestra existencia; y un sorprendente sendero de artefactos demostrando que algÃn fantÃstico proceso ha ocurrido. Atestiguamos nuestra evoluciÃn de todo lo que nos precede: si Dios creÃ al hombre del polvo, la ciencia estudia, con asombro, las migajas dejadas tentadoramente a su paso.

Si no hay Dios, el hecho de que existimos y que de algÃn modo somos derivados de / con fuerzas fundamentales y "algo externo" me deja sÃlo una palabra, impoluta de formalidad estructural, mÃs allÃ de la plena definiciÃn, para referirme a la totalidad de mis insondables circunstancias: Dios.

TraducciÃn del inglÃs por Farouk Rojas Acerca de Executive Success Programs, Inc.

Executive Success Programs, Inc. MR (ESP) ofrece programas de entrenamiento enfocados en crear consistencia en todas las Ãreas y ayudar a desarrollar las habilidades prÃcticas, emocionales e intelectuales que la gente necesita para alcanzar su mÃximo potencial. Todos los programas de ESP utilizan una tecnologÃa punta con patente en trÃmite llamada Cuestionamiento Racional MR, una ciencia basada en la creencia que entre mÃs consistentes sean las creencias y patrones de conducta de un individuo, mÃs exitoso serÃ en todo lo que haga. El Cuestionamiento Racional MR permite a las personas volver a examinar e incorporar percepciones que pueden ser la base de limitaciones autoimpuestas. "Mayores informes: info@nxivm.com